



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

**DECIZIA nr. 24/151**  
din 23 septembrie 2020

**Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TVC 21”, urmare a sesizării AO Centrul național de prevenire a abuzului față de copii**

La data de 09 septembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. 237 din 08 septembrie 2020 din partea AO Centrul național de prevenire a abuzului față de copii (CNPAC), care solicită examinarea încălcării prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale și ale Codului deontologic al jurnalistului din Republica Moldova în cadrul emisiunii „Important”, difuzată de postul de televiziune „TVC 21”, la 03 septembrie 2020.

Astfel, AO Centrul național de prevenire a abuzului față de copii remarcă faptul că în cadrul emisiunii au fost prezentați copii în condiții de vulnerabilitate, nefiindu-le protejate datele cu caracter personal – au fost expuse poze și imagini video nebruite ale copiilor, a fost menționat numele și prenumele real al acestora, fapt ce poate conduce la identificarea copiilor și, respectiv, la ulterioara etichetare, stigmatizare a acestora. În acest sens, petiționarul susține că a fost încălcat art. 15 al Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova și pct. 3.16 și 3.17 ale Codului deontologic al jurnalistului din Republica Moldova.

Totodată, CNPAC informează că: *„prezentatoarea și moderatoarea emisiunii, dna Margareta Răducan, nu a asigurat acuratețea informațiilor prezentate în cadrul emisiunii și a manifestat o atitudine părtinitoare prin faptul că, deși CNPAC era vizat direct în cadrul emisiunii, nu i-a fost solicitată opinia și/sau participarea reprezentantului CNPAC la emisiune”*.

Astfel, petiționarul invocă faptul că *„publicul a fost informat eronat asupra problemei puse în discuție și au fost aduse prejudicii onoarei, demnității și reputației profesionale a CNPAC, precum și a angajaților organizației”*.

În contextul celor invocate de către AO Centrul național de prevenire a abuzului față de copii se menționează că Margareta Răducanu l-a numit „erou” pe tatăl copiilor, fără a se documenta din toate sursele asupra cazului (tata este suspect de abuz grav asupra copiilor, pe numele acestuia fiind pornită cauză penală pe trei capete de acuzare).

Prin urmare, AO Centrul național de prevenire a abuzului față de copii face referire la prevederile art. 13 și 14 din Codul serviciilor media audiovizuale și pct. 2.2, 2.9, 2.18, 2.33 și 2.34 din Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 653 din 14 septembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, să-și expună opinia referitor la cele invocate în sesizarea AO Centrul național de prevenire a abuzului față de copii.

Prin scrisoarea nr. 21-18/09 din data de 17 septembrie 2020, „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, a expediat Consiliului Audiovizualului o notificare cu privire la acordarea dreptului la replică, prin care comunică: *„În contextul emisiunii „Important”, difuzată de postul de televiziune „TVC 21” la data de 03 septembrie 2020, în care unii invitați din studio și-au exprimat opiniile negative cu privire la activitatea AO Centrul*

național de prevenire a abuzului față de copii (CNPAC), întru respectarea prevederilor art. 14 al Codului serviciilor media audiovizuale, la data de 14 septembrie 2020, compania „Cotidian” SA, în calitate de fondatoare a postului de televiziune „TVC 21” din mun. Chișinău, a invitat reprezentanții CNPAC să participe la o următoare emisiune „Important”, în cadrul căreia vor avea posibilitatea să-și expună opiniile și să-și exercite dreptul la replică sau la rectificare cu referire la cele difuzate.

Ca urmare a mai multor propuneri expediate de către „TVC 21”, am recepționat scrisoarea CNPAC nr. 243 din 16.09.2020, prin care suntem informați că AO Centrul național de prevenire a abuzului față de copii este de acord să-și exercite dreptul la replică în cadrul unei emisiuni cu tematica violența față de copii.

Luând în considerație cele menționate mai sus, vă informăm că această emisiune se preconizează a fi difuzată de postul „TVC 21” până la data de 25 septembrie 2020”.

Drept dovadă la cele expuse, furnizorul de servicii media indică în anexă:

- Scrisoarea CNPAC nr. 239 din 10.09.2020;
- Scrisoarea „TVC 21” către CNPAC din 14 septembrie 2020;
- Răspunsul CNPAC nr. 243 din 16.09.2020;
- Scrisoarea „TVC 21” către CNPAC din 17 septembrie 2020.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TVC 21” prin prisma celor invocate în sesizarea AO Centrul național de prevenire a abuzului față de copii.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 03 septembrie 2020, postul de televiziune „TVC 21” a difuzat emisiunea „Important” (ora difuzării: 20:00, cu durata: 01 oră 49 min. 16 sec.), în cadrul căreia a fost pus în discuție cazul unui tată, care în anul 2018 a rămas fără tutelă asupra copiilor săi. Asupra cazului abordat și-au expus poziția invitații emisiunii: Igor Spânu (tatăl a două fetițe), avocatul Vladimir Covali, Anatolii Kobolischi, directorul ONG-ului „You are not alone”, și prin intervenție video – Daniela Costin, juristă la Direcția municipală pentru protecția drepturilor copiilor din sectorul Botanica.

În introul emisiunii, moderatoarea face prezentarea tatălui fetițelor, dând și numele lor: Alexandra și Sofia, totodată, numele minorelor este rostit pe parcursul emisiunii și de tatăl acestora.

În cadrul emisiunii, tatăl copiilor a relatat cu lux de amănunte despre cum s-a pomenit în această situație neplăcută și a venit cu dovezi (documente) despre faptul cum fetițele sale au ajuns la un centru de plasament, la comanda cuiva, prin falsificarea mai multor acte: „M-am întors din Germania cu Alexandra în 2017, pe 23 decembrie, la momentul când m-am întors în țară nu am putut să o gădesc pe fiica mai micuță, Sofia, neștiind că la 05:00 dimineața a decedat mama copiilor, Xenia. În loc de susținere, după decesul mamei, șefa Direcției municipale pentru protecția drepturilor copiilor din sectorul Botanica, Victoria Ioniță, îmi trimitea în fiecare lună, îmi zice Dorina Nicolaev, vine la mine acasă și îmi face o mulțime de controale, cum trăim noi. La acel moment nu știam că este o procură, care e făcută cu 8 zile înainte de decesul mamei, de a scoate copiii mei din țară fără ca să știu eu. Pot să spun că această procură este făcută cu 8 zile înainte ca Xenia să moară, în fișa medicală este indicat că ea primea medicamente opioide, deci ea nici nu-și dădea seama ce semnează și dacă a semnat așa ceva... Deci suspiciunile mele că este implicată DPDC Botanica (Direcția municipală pentru protecția drepturilor copiilor din sectorul Botanica) în instituirea copiilor mei a unei tutele, la scoaterea lor din țară, și aș ruga organele de drept să cerceteze acest caz... Doamnelor și domnilor, care vă aflați în străinătate, diaspora, întoarceți-vă acasă, că dacă află DPDC sectorul Botanica, împreună cu CNPAC (Centrul național de prevenire a abuzului față de copii) „Amicul”, mare probabilitatea că o să rămâneți fără copii. Pentru ca să fie mai mult legal, la această joacă intră un ONG, CNPAC „Amicul”, care nu are nicio licență și nici lucrătorii nu sunt licențiați și emit niște scrisori, nici nu sunt evaluări, nici nu sunt rapoarte, nici nu sunt teste”.

Igor Spânu mai declară că un lucrător de la un ONG, psihologul Parascovia Topala, a emis un act prin care menționează că copiii săi sunt în condiții nefavorabile și urmare a acestui act Direcția municipală pentru protecția drepturilor copiilor din sectorul Botanica a decis să ia copiii din familia sa. Acesta mai susține că copilul său, Alexandra Spânu, a fost evaluată în cadrul grădiniței de către CNPAC fără acordul și înștiințarea sa. Astfel, tatăl se arată indignat de faptul că copiii săi sunt ținuti ilegal la Centrul de Plasament, unde sunt neîngrijiți și bătuti. Drept dovadă la cele spuse, Igor Spânu prezintă fotografiile ale fetițelor din momentul când acestea locuiau împreună cu el și arătau fericite și actuale, în care fetițele apar murdare, cu vânătăi și cu leziuni pe corp, inclusiv fotografia uneia dintre fetițe, în chiloței, cu vânătăi în regiunea zonei intime (imaginile sunt prezentate în gros plan, fără a fi blurate). Astfel, imaginile prezentate poartă un pronunțat caracter depreciativ, cu conotații degradante și care plasează într-o lumină umilitoare personalitatea juvenilă a minorelor.

Totodată, în cadrul emisiunii (01:05:48) a fost difuzat un video, filmat de către tatăl fetițelor în cadrul Centrului de plasament, unde una din fetițe plânge și spune că își dorește să meargă acasă (fața fetiței este blurată).

Urmare a acestor fotografii și video, moderatoarea emisiunii Margareta Răducanu se adresează Danielei Costin, juristă la Direcția municipală pentru protecția drepturilor copiilor din sectorul Botanica: *„Doamna Daniela Costin, ce explicație dați acestor videouri. Fetițele se află de un an și șapte luni în Centrul de plasament a copiilor de vârstă fragedă și aceste imagini, video și foto, pe care le plasează părintele, mergând zilnic la acest Centru, unde copiii sunt cu vânătăi, cu hrană uscată pe gură, între picioare, la organe nespălate, și cu chiloței murdari. Asta ce înseamnă? Deci ce se întâmplă la el acasă, ele zâmbeau, râdeau, era un mediu normal, sănătos pentru copil. Pentru voi toți era o grozăvie și i-ați luat, dar ce se întâmplă la Centrul de Plasament e tot ok și să mai așteptăm ca fetițele de trei ani și șapte ani să stea în halul ăsta acolo și să le distrugem psihologic. Considerați că este normal și în baza la ce?”* (în contextul discuției, moderatoarea arată imaginile fetițelor murdare și cu leziuni pe corp).

La întrebarea adresată de către prezentatoarea emisiunii Margareta Răducanu dacă un ONG are dreptul să colaboreze cu o Direcție municipală pentru protecția drepturilor copiilor și dacă este o problemă în acest document, avocatul Vladimir Covali susține că: *„Centrul național de prevenire a abuzului față de copii are o activitate de peste 25 de ani și are un contract de colaborare fie cu Consiliul Municipal Chișinău, fie cu Direcția de protecție a drepturilor copiilor din Consiliul Municipal Chișinău. Eu nu mă refer la cadrele care sunt acum, dar ca principiu de activitate a organizației. Organizația merită toată susținerea și merită tot sprijinul... Direcția de protecție a drepturilor copiilor, fie Botanica, fie ea autoritate de tutelă și curatelă, ea este principala figură care hotărăște problema în care copilul se află în condiții de stare excepțională. Când este un pericol real a vieții și sănătății copilului, atunci Direcția ia această atitudine și este obligată, în conformitate cu Codul Familiei, în timp de trei zile, să formuleze acțiune prin intermediul Procuraturii de sector în judecată”*.

Prin legătură video, își expune poziția Daniela Costin, juristă la Direcția municipală pentru protecția drepturilor copiilor din sectorul Botanica: *„Familia dată este în vizorul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copiilor din sectorul Botanica din anul 2017, după decesul mamei copiilor... S-au făcut vizite la domiciliul lui Igor Spânu, aceste vizite s-au făcut în urma sesizărilor care au apărut la Direcție. În sesizări se scria despre un presupus abuz din partea tatălui față de copii. În aceste circumstanțe, noi suntem obligați să mergem să vedem situația de acasă. Acest fapt, care a dus la luarea copiilor, a parvenit sesizare la Centrul de combatere a traficului de persoane cu privire la presupusul abuz psihologic față de copii, Alexandra Spânu. S-a întrunit echipa multidisciplinară, unde au fost invitați colaboratorii IP Botanica, colaboratorii Centrului de combatere a traficului de ființe umane și reprezentantul „Amicul”, pentru că evaluarea primară a copilului a fost efectuată la cererea Centrului de combatere a traficului de ființe umane, ei au făcut demers la „Amicul” ca să se facă evaluarea psihologică a copilului... Vreau să menționez că Igor tot zice că Direcția a ales „Amicul”. Nu este decizia noastră, este decizia Centrului de combatere a traficului de ființe umane, ei au*

*înaintat demersul către CNPAC. Astfel, a fost delegat un psiholog, care a fost menită să facă evaluarea primară, unde s-a calificat situația copiilor ca fiind periculoasă pentru viața și sănătatea lor și a fost recomandat ca copiii să fie luați din familia biologică”.*

Cu referire la raportul de evaluare făcut pe numele copiilor de către CNPAC, avocatul Vladimir Covali a declarat că acesta nu este nici pe departe o evaluare și că o evaluare are forma ei stabilă, unde psihologul trebuie să aibă două-trei ședințe cu copilul și trebuie de analizat evaluarea psihologului cu situația din perspectiva tutelei, a educatorului, a vecinilor etc.

Totodată, Anatolii Kobolischi, directorul ONG-ului „You are not alone”, a specificat că în baza unei scrisori anonime a fost emis un act prin care au fost luați copiii din familie și că în perioada când trăiau cu tatăl, fetițele erau vesele și îngrijite, iar acum când se află la Centrul de plasament, acestea sunt în condiții nefavorabile (sunt arătate imaginile fetițelor).

Spre finalul emisiunii, jurista Direcției municipale pentru protecția drepturilor copiilor din sectorul Botanica, Daniela Costin, menționează că pe numele lui Igor Spânu a fost deschis un dosar penal pe art. 175 din Codul Penal. Igor Spânu intervine și declară: *„În baza la ce s-a pus acest articol. În baza la aceeași hârtie scrisă de Parascovia Topada, a deschis art. 175 – acțiuni perverse, că tatăl la un copil de un an și jumate îi șterge poponeața și îi spală poponeața și, chipurile, îl achipuie la poponeață. Eu am rămas unul cu doi copii. Da, eu îi șterg, nu ați venit voi să o ștergeți și să-mi spuneți voi mie, să căutați voi să luați copiii de la mine și să-i transferați în altă familie, care este cointereseată, pe care voi voluntari îi puneți acolo la Centrul municipal care să-și aleagă copilași. Că ei stau în rând după copilași. De la 3000 de euro primește persoana care repartizează copilașii. Voi pentru asta ați făcut această hârtiuță și i-ați luat de la mine. Voi ați avut o comandă la copilașii aceștia și acum vreți să vă spălați. Eu declar oficial că a fost o comandă de a lua copiii de la mine din familie”.*

Urmare a analizei calitative a emisiunii „Important”, dat fiind faptul că conținutul acesteia a vizat două minore aflate într-o situație dificilă, s-a atestat că postul de televiziune „TVC 21” nu a întreprins suficiente măsuri de protejare a imaginii acestora, fapt ce poate conduce la identificarea copiilor și, respectiv, la ulterioara etichetare, stigmatizare a acestora. Astfel, au fost făcute publice:

➤ prenumele minorelor;

➤ fotografiile ale minorelor, dintre care unele poartă un pronunțat caracter depreciativ, cu conotații degradante și care plasează într-o lumină umiltoare personalitatea juvenilă a acestora (fetițele apar murdare, cu vânătăi și cu leziuni pe corp, inclusiv imagini ale uneia dintre fetițe cu vânătăi în regiunea zonei intime).

În contextul celor expuse sunt relevante prevederile:

– **art. 15 alin. (1-5) din Codul serviciilor media audiovizuale**, care stipulează:

(1) – „Furnizorii de servicii media au obligația să respecte principiul interesului superior al minorului”;

(2) – „Minorul are dreptul la protecția imaginii și a vieții sale private”;

(3) – „La stabilirea condițiilor de participare a minorului la un program audiovizual se ia în considerare sensibilitatea și vulnerabilitatea specifice vârstei minorului, în general, precum și tipul de personalitate al acestuia, în particular”;

(4) – „Dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine prevalează în fața necesității de informare, inclusiv în cazul minorului aflat în situații dificile”;

(5) – „În cadrul programelor audiovizuale, minorul nu poate fi folosit sau expus de către părinți, rude, reprezentanți legali, avocați sau alte persoane responsabile de creșterea și îngrijirea acestuia, în scopul de a obține avantaje de orice tip sau de a influența deciziile autorităților publice”.

- **art. 1 din Decizia nr. 99 din 19 iulie 2012 Cu privire la respectarea drepturilor și protecția copilului în programele audiovizuale:** „Radiodifuzorii aflați sub jurisdicția Republicii Moldova au obligația să respecte dreptul la protejarea imaginii, a vieții intime, private și familiale a copilului, iar necesitatea informării nu poate prevala în fața acestor drepturi”;

- **pct. 105 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin**

**Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019:** „Furnizorii de servicii media au obligația să respecte principiul interesului superior al minorului”;

- **pct. 109 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019:** „Minorul are dreptul la protecția imaginii și a vieții sale intime, private și familiale”;

- **pct. 110 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019:** „Condițiile de participare a minorului la un program audiovizual trebuie să țină seama de sensibilitatea și vulnerabilitatea specifice vârstei, în general, și de dezvoltarea psihoemoțională a minorului”;

- **pct. 111 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019:** „În corespundere cu principiul interesului superior al minorului, dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine se aplică cu prioritate față de libertatea expresiei și derivatele ei, dreptul la informare și dreptul de a fi informat”;

- **pct. 112 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019:** „În cadrul programelor audiovizuale minorul nu poate fi folosit sau expus de către părinți, rude, reprezentanți legali, avocați sau alte persoane responsabile de creșterea și îngrijirea lui, în scopul de a obține pentru ei avantaje de orice tip sau de a influența deciziile autorităților publice”;

- **art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 30 din 07.03.2013 Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației**, care statuează: „În mijloacele de informare în masă se interzice publicarea informației ce conține date cu caracter personal în cazurile în care: se prezintă fotografii ale copiilor sau materiale video despre aceștia în contextul unor fenomene sociale negative, ceea ce permite identificarea copiilor”.

Totodată, este de specificat că în cadrul emisiunii nu a fost prezentată poziția Asociației Obștești Centrul național de prevenire a abuzului față de copii, care, în contextul cazului pus în discuție, a fost direct vizată și în adresa căreia au fost aduse acuzații.

Prin urmare, sunt relevante prevederile:

- **art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale:** „În cadrul programelor de informare în probleme de interes public – politice, economice, sociale, culturale etc., trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”;

- **pct. 50 lit. a) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019:** „În cadrul programelor de informare în probleme de interes public – politice, economice, sociale, culturale etc., trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

Prin intermediul Viber, reprezentanta postului de televiziune „TVC 21”, cât și moderatoarea emisiunii „Important”, Margareta Răducan, a comunicat că a primit o cerere de la tatăl minorelor cu intenția de a organiza o investigație jurnalistică, fapt care îi permite, în condițiile Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal, art. 5, având și consimțământul tatălui, de a discuta la acest subiect, iar în conformitate cu art. 10 au avut acceptul de a organiza acest subiect de emisiune, deoarece este un subiect de interes public, care vizează nu doar copiii acestui tată, dar și copiii care se află în situația dată. Astfel, Margareta Răducan a mai adăugat că în cazul respectiv au fost respectate pct. 3.2, 3.9 și 3.10 din Codul deontologic al jurnalistului. Totodată, Margareta Răducan a specificat că tatăl nu este decăzut din drepturi, deci reprezintă legal copiii săi. Reprezentanta postului de televiziune „TVC 21” a atenționat că emisiunea a fost în direct și nu a știut că tatăl va aduce fotografiile respective, pe care le va face publice. Margareta Răducan a menționat că postul va acorda dreptul la replică

Centrului național de prevenire a abuzului față de copii în cadrul emisiunii din 24 septembrie, începând cu ora 20:00. În concluzie, Margareta Răducan a declarat că nu consideră că a comis vreo greșeală, deoarece totul a avut loc în emisie directă, iar informațiile au fost oferite de tatăl minorelor.

În cadrul dezbaterilor publice, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a declarat că în afară de faptul că acele imagini au fost prezentate de către părintele acestor copile, este regretabil că imaginile au fost prezentate atât de moderatoarea emisiunii, cât și de experții invitați la emisiune. Dragoș Vicol a opinat că i se pare insuficient argumentul că dacă tatăl nu este decăzut din drepturile părintești, atunci dumnealui este stăpânul deplin și poate să se manifeste așa cum consideră de cuviință în privința neprotejării intimității propriilor copii. În acest context, Dragoș Vicol a specificat că o serie de decizii, precum și Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, incumbă direct responsabilitatea furnizorilor de servicii media să respecte principiul interesului superior al minorilor. Astfel, Dragoș Vicol a făcut trimitere la Decizia nr. 99 din 19 iulie 2012 – Cu privire la respectarea drepturilor și protecția copilului în programele audiovizuale: „*Radiodifuzorii aflați sub jurisdicția Republicii Moldova au obligația să respecte dreptul la protejarea imaginii, a vieții intime, private și familiale a copilului, iar necesitatea informării nu poate prevala în fața acestor drepturi*”. Dragoș Vicol a mai enunțat că pct. 110 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale prevede cu lux de amănunte sensibilitatea și vulnerabilitatea specifice vârstei, de care posturile de televiziune trebuie să țină cont în general și mai ales să se îngrijească de faptul ca să nu fie afectată dezvoltarea psihoemoțională a minorilor.

Membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a declarat că nu dorește ca posturile de televiziune să interpreteze greșit poziția Consiliului Audiovizualului, accentuând că sunt binevenite asemenea emisiuni de investigații ce urmăresc interesul copilului care se află în situații dificile, însă Consiliul analizează această acțiune și prin prisma acțiunilor furnizorului de servicii media. Astfel, Lidia Viziru a menționat că furnizorul de servicii media are și niște obligații legale pe care trebuie să le respecte, în acest caz postul de televiziune îi rămânea doar să acopere acele imagini pentru a nu fi arătate. În contextul celor expuse, Lidia Viziru a opinat că „TVC 21” ar trebui să-și recunoască vina, deoarece într-adevăr a încălcat legislația în vigoare.

Poziția membrei CA, Lidia Viziru, a fost susținută și de Iulian Roșca, membru al Consiliului Audiovizualului, care a subliniat că postul de televiziune „TVC 21” nu trebuie să interpreteze atitudinea Consiliului Audiovizualului ca o ingerință sau ca o cenzură a unei forme de exprimare a gândurilor.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

### **DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TVC 21” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. A admite sesizarea nr. 237 din 09.09.2020 din partea AO Centrul național de prevenire a abuzului față de copii (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea pct. 4.1. din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000025 din 27.03.14 (Titularul licenței se obligă: să respecte Legea nr. 30 din 07.03.2013 *Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației*), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8)

UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „COTIDIAN” SA este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

*„Consiliul Audiovizualului a sancționat „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, cu amendă în mărime de 10 000 de lei, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 30 din 07.03.2013 Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației, care prevede interzicerea publicării în mijloacele de informare în masă a fotografiilor copiilor sau materiale video despre aceștia în contextul unor fenomene sociale negative, ceea ce permite identificarea acestora”.*

5. „COTIDIAN” SA va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textelor sancțiunii.

6. „COTIDIAN” SA va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

7. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

8. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 23 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

9. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie Finanțe și Evidență Contabilă.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**PREȘEDINTE**

**Dragoș VICOL**